

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted]
Sent: Mon 12/7/2020 10:49:28 AM
Subject: FW: Liftproblematiek
Received: Mon 12/7/2020 10:49:30 AM
[Beschrijving Eleminair RVB.pdf](#)
[Rapport metingen liftcabine.pdf](#)

Hi [redacted] en [redacted],

Zie onder en bijlagen.

In hoeverre kunnen wij een rol spelen in het 'teggengeluid' wat door min BZK is voorgesteld tijdens Interdepartementale WG Ventilatie?

Voor een terugkerend legionella-vraagstuk hebben we dit eerder gedaan vanuit RIVM: [zie hier](#). Heeft wel wat gedoe gegeven direct na publicatie maar tot op de dag van vandaag is het voor RIVM en o.a. GGD'en/gemeentes erg bruikbaar tegen de lobby vanuit de installatie- en wateradviesbedrijven. Handig is ook dat er steeds naar verwezen kan worden; scheelt een hoop vragen beantwoorden. ^
 Maar goed, gezien de gevoeligheden is het in dit geval misschien niet de beste strategie en is het handiger om het tegengeluid vanuit de ministeries te laten komen.

Graag jullie reactie.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 12:01
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Liftproblematiek

Hallo [redacted] en [redacted],

Zoals eerder besproken wordt het niet volledig kunnen gebruiken van liften als een groot probleem ervaren, met name in hoogbouw kantoorruimten. Voor het RVB is daarbij de verhuizing van de Tweede Kamer een zeer actueel probleem en daarom wordt naar oplossingen gezocht. Daarbij werd bijlage mij aangeboden om te beoordelen.

Het gehanteerde principe is volledig gebaseerd op het elimineren van aerosolen. In de werkgroep hebben we daar al eerder over gesproken en mij is duidelijk dat hiermee niet tegemoet wordt gekomen aan het hoofdprincipe om afstand te houden, dus zal ik negatief gaan adviseren. Daarnaast zijn er nog een paar lift technische randvoorwaarden, maar dat is tweede orde problematiek.

Wat mij vooral zorgen baart is dat in bijlage men overtuigd is van de juiste werking en voorbij gaat aan de directe besmetting door druppels (dus geen aerosol). De discussie lijkt alleen nog maar over aerosolen te gaan, hetgeen ik ook in andere gremia hoor, mede geïnspireerd door lezingen van TVVL.

Afgelopen overleg was ik verhinderd, maar het overleg daarvoor hebben we kort gesproken om een tegengeluid te laten horen. Kijkend naar bijgevoegd voorbeeld neemt wat mij betreft de behoefte toe. Hoe kijken jullie hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 [redacted]

 Directie Vastgoedbeheer/Expertisecentrum Techniek
 Rijksvastgoedbedrijf
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Sint Jacobstraat 16 | 3511 B5 | Utrecht
 Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag
 Secretariaat Expertisecentrum Techniek | 088- [redacted]

T +31 [redacted]
 E [redacted]@Rijksvastgoedbedrijf.nl

<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

"Het RVB realiseert en beheert zijn vastgoedportefeuille voor zijn gebruikers en zet gebouwen en terreinen in voor de realisatie van economische en maatschappelijke meerwaarde op basis van beleidsdoelen."

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.